

Win.d

Wind ESG

让可持续投资乘风而行



Wind ESG 评级 方法学文档

Wind ESG 评级团队

2026 年 04 月

目录

万得（Wind）简介	1
Wind ESG 评级简介	2
Wind ESG 评级产品	3
Wind ESG 评级特色	3
Wind ESG 评级方法学	5
覆盖范围	5
评级框架与评价逻辑	5
评级步骤及流程	7
PiT 底层数据与评分溯源.....	12
数据采集与质量保障	13
发行人预评级沟通与常态化反馈闭环	15
附录：Wind ESG 评级模型迭代历史	16
免责声明.....	17
联系我们.....	17

万得（Wind）简介

万得信息技术股份有限公司（下称：Wind）是一家特别专业的金融软件服务提供商，总部位于上海陆家嘴金融中心，在全球有 48 个分支机构。Wind 在国内金融信息服务行业处于领先地位，是众多证券公司、基金管理公司、保险公司、银行、投资公司、媒体等机构的重要合作伙伴。

在金融财经数据领域，Wind 已经建成了全球化的以金融证券数据为核心的大型金融工程和财经数据仓库。Wind 的数据内容涵盖全球企业、股票、债券、基金、外汇、金融衍生品、大宗商品、宏观经济、财经新闻等领域；针对金融业投资机构、研究机构、学术机构、监管部门等不同客户的需求，提供 7×24 小时及时、准确、完整、客观的数据服务。Wind 开发了一系列围绕信息检索、数据提取与分析、投资组合管理应用等领域的专业分析软件与应用工具。

面对新一轮科技革命的浪潮，万得凭借其独有的数据优势，前瞻性地布局人工智能领域，自主研发并推出了专为金融行业深度定制的千亿级参数大语言模型——Wind Alice。该模型是公司引领金融服务进入全新智能化时代的核心技术引擎。Wind Alice 的先进技术已经转化为可落地的生产力工具，赋能金融行业超过 1000 种具体的业务场景，其核心价值在于实现业务流程的智能化重塑。主要应用领域包括：投资研究智能化、资产管理与投资决策辅助、合规与风险管理、客户服务与营销支持、运营与技术支持。Wind Alice 是公司深厚数据积淀与前沿科技深度融合的必然产物，它将根本性地提升金融信息的处理效率，拓展金融洞察的深度与广度，引领整个金融服务行业向着更高阶的智能化范式演进。

Wind ESG 评级简介

万得在深入研究国际主流 ESG 标准框架的基础上，结合中国资本市场投资实践与中国上市公司内在特点，依托自身强大的数据能力，构建了以数据驱动为核心的 Wind ESG 评级体系。

全场景资产覆盖与多维数据生态

目前，Wind ESG 评级已实现对大中华地区超过 **12,000 家** 受评主体的深度覆盖，全面横跨 A 股、港股上市公司、中概股及公募信用债发债主体。除相关主体评级外，万得亦提供**公募基金 ESG 评级**及专业的**碳排放数据库**，为绿色金融提供高颗粒度的底层支撑。同时，Wind 进一步拓宽服务边界，针对非上市非发债的中小企业提供专项 ESG 评级服务，助力多元化的实体经济主体实现可持续发展价值管理。

卓越的市场公信力与权威背书

凭借科学客观的评级体系与高透明度的数据架构，Wind ESG 评级获得了监管机构与受评主体的高度认可。Wind ESG 团队依托评级与数据优势，服务国务院国资委、国务院发展研究中心、北京市发改委、上海市商务委、上海市国资委等部委机构，为相关政策课题研究持续贡献力量。根据中国上市公司协会发布的《中国上市公司 ESG 发展报告（2025）》显示，**超过 40% 的上市公司主动响应 Wind ESG 评级**，位列全市场第一名，这也是 Wind ESG 评级凭借其极高的市场认可度，连续三年蝉联市场首位。

引领绿色金融实务的创新价值

Wind 始终走在行业创新的前沿，荣获上海市委市政府颁发的**金融创新成果奖**及欧洲货币机构投资者 SRP 颁发的“**最佳 ESG 解决大奖**”。2025 年，基于 Wind ESG 评级结果的 10 亿元可持续发展挂钩债券（SLB）在银行间市场成功发行，标志着 Wind ESG 评级已从标准化的评级结果，逐步进化为驱动中国绿色金融实质性落地的核心金融工具。

Wind ESG 评级产品

1. 上市公司 Wind ESG 评级：

- 覆盖全部 A 股、港股上市公司，以及百余家中概股
- 接轨国际适用中国企业的指标体系，提供全量底层数据、得分与评级

2. 发债主体 Wind ESG 评级：

- 覆盖公募信用债发债主体
- 适用于发债主体的特征指标，提供全量底层数据、得分与评级

3. 基金 Wind ESG 评级：

- 覆盖国内公募基金
- 包括基金 ESG 评级、基金碳核算（碳足迹）、ESG 争议事件

Wind ESG 评级特色

1. 底层数据：解决数据缺失、非标准化难题，争议及时预警

- **全面的主体覆盖范围：**覆盖 12,000+ 公司，含全部 A 股、港股上市公司，以及部分中概股与发债主体。
- **长时间跨度的数据：**覆盖 2017 年至今的 ESG 底层数据。
- **海量的本土数据源：**每日全网追踪各级政府、监管机构、新闻媒体、行业协会、NGO 等 20,000+ 另类数据源。另类数据源作为更客观的数据，实现对公司自主披露的验证，识别潜在风险与机遇。
- **准确高效的数据处理流程：**基于人工智能、大数据等最新信息识别技术，结合双人录入校验及智能审核，通过各项严格流程，全方位校验数据质量。
- **全年开放的公司沟通渠道：**建立有效的公司沟通渠道，全年接受信息反馈，第一时间获取最新信息，并由分析师核实披露准确性。
- **实时更新的底层数据：**ESG 信息随时更新，ESG 舆情及时捕捉，处罚诉讼每日提醒，重大争议事件及时调整。

2. 评估模型：本土化的指标设置，风险层层穿透，方法公开透明

- **契合中国特色的评估方法：**参考国内外 ESG 评级框架，聚焦中国 ESG 理念，引入减碳目标、绿色信贷、企业创新能力认证等特色指标，构建兼顾国际标准与中国特色的指标体系。

- **实质性 ESG 议题：**识别 82 个行业 ESG 实质性议题并赋权，突出各行业主要 ESG 风险与机遇。
- **深度捕捉企业运营风险：**基于知识图谱技术，通过股权穿透深度识别关联企业运营情况，底层风险无躲藏。
- **公开透明的数据与方法学：**从指标打分、权重设定到底层原始数据全透明展示，可灵活运用于研究及投资决策。
- **持续完善的评估模型：**持续关注全球 ESG 发展动向，结合国际经验与本土实践，基于最新数据分析与研究成果以及用户反馈，定期回顾并更新评级模型，以及时贴合市场现状。

Wind ESG 评级方法学

Wind ESG 评级预见性地评估企业实质性 ESG 风险及其可持续经营的能力，衡量公司在 ESG 的承诺与表现，帮助投资者识别投资中的重要风险与机遇。

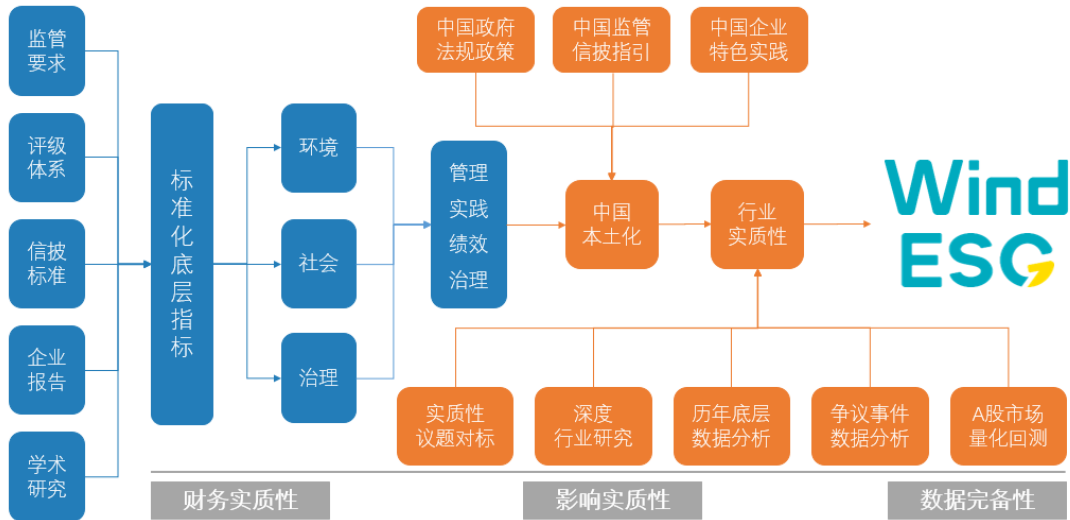
覆盖范围

Wind ESG 评级已覆盖全部 A 股、港股上市公司，以及中概股与公募信用债发债主体，底层数据覆盖 2017 年至今，评级与得分覆盖 2018 年至今。

评级框架与评价逻辑

Wind ESG 评级体系秉持“双重实质性（财务实质性与影响实质性）”与“数据完备性”的核心原则，构建了一套自下而上、高度数据驱动的综合评价模型。

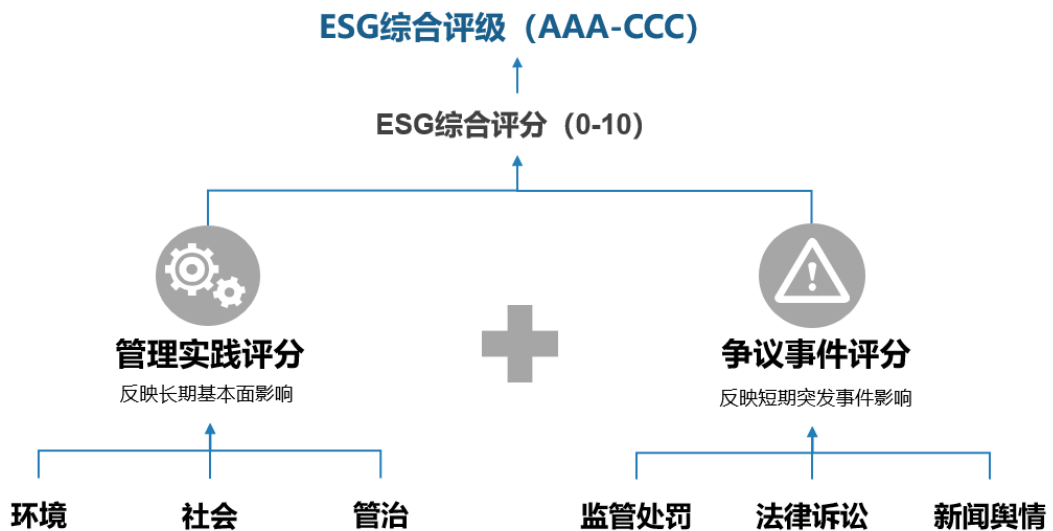
该体系深度融合海内外监管要求、信息披露标准及学术研究成果，并依托历年全量底层披露数据、争议事件库以及市场量化回测结果进行持续校准。这一逻辑确保了评级模型在接轨全球主流标准的同时，能够精准捕捉并体现中国市场的本土特色实践。



1. 核心评级架构：管理实践与风险监测的双轨制

在整体架构上，Wind ESG 评价体系由“管理实践评估”与“争议事件评估”两大核心模块协同驱动，旨在综合反映企业的 ESG 常态化管理水平与重大突发风险：

- **管理实践评估：**从管理、实践、绩效三大维度出发，全面构建 E/S/G 维度下的标准化底层指标体系，科学评估企业在行业特定 ESG 风险与机遇中的应对效能。
- **争议事件评估：**实时监测并评估企业的重大合规风险或突发性 ESG 事件，作为评级结果的重要调节因子。



2. 评级定义与结果分布：

Wind ESG 基于受评主体相对于同业的 ESG 绩效表现及实质性风险敞口，将评级结果划分为 AAA 至 CCC 七个常规等级。

针对触发特定重大风险事项（如信息披露违规、债务违约等）的企业，Wind ESG 采取“D 评级”作为风险标识，其性质独立于对企业 ESG 综合管理能力的定性判断，因此不影响发行人底层 ESG 综合得分的常规更新与历史连续性。若触发 D 评级的相关风险事项已得到妥善处置或消除，且发行人能提供真实、充分的佐证材料，经分析师团队核实确认后，系统将终止风险标识并恢复企业的常态化评级更新。

Wind ESG 评级	Wind ESG 综合得分	Wind ESG 评级含义
AAA	[9, 10]	企业管理水平很高，ESG 风险很低，可持续发展能力很强
AA	[8, 9)	企业管理水平高，ESG 风险低，可持续发展能力强
A	[7, 8)	企业管理水平较高，ESG 风险较低，可持续发展能力较强

Wind ESG 评级	Wind ESG 综合得分	Wind ESG 评级含义
BBB	[6, 7)	企业管理水平一般, ESG 风险一般, 可持续发展能力一般
BB	[5, 6)	企业管理水平较低, ESG 风险较高, 可持续发展能力较弱
B	[4, 5)	企业管理水平低, ESG 风险高, 可持续发展能力弱
CCC	[0, 4)	企业管理水平很低, ESG 风险很高, 可持续发展能力很弱
D	-	无法表示评级意见

评级步骤及流程

1. 构建指标体系

Wind ESG 评级指标体系由管理实践与争议事件组成, 与国际主流 ESG 体系架构接轨的同时, 充分考虑中国资本市场现状、监管政策和中国企业具体 ESG 实践, 构建本土特色指标体系:

- 500+ 管理实践指标, 涵盖 E/S/G 维度, 反映长期 ESG 基本面影响;
- 1,200+ 风险标签, 涵盖新闻舆情、监管处罚、法律诉讼, 反映短期突发事件影响。

2大支柱	管理实践评估									争议事件			
3大维度	环境			社会			治理			新闻 舆情	监管 处罚	法律 诉讼	
29个 议题	环境管理	能源	气候变化	雇佣	发展与培训	职业健康与 安全生产	ESG治理	董事会 与高管	反贪污腐败				2,000+ 数据点
	原材料	废弃物	废气	产品与服务	研发与创新	信息安全与 隐私保护	股权及股东	审计	反垄断与公 平竞争				
	废水	水资源	生物多样性	客户	供应链	社区	反洗钱与反 恐怖融资*						
	绿色建筑*	可持续金融*		医疗可及性*	普惠金融*								
500+ 指标	<ul style="list-style-type: none"> • 环保总投入占营业收入比例 • 清洁能源/可再生能源使用 • 减少有毒有害物质使用 • 直接与间接温室气体排放量 • 生物多样性影响识别 • ... 			<ul style="list-style-type: none"> • 股权激励与员工持股 • 企业创新能力认证 • 产品召回程序 • 研发员工比例 • 避免使用冲突矿产 • ... 			<ul style="list-style-type: none"> • ESG治理架构 • 独立董事比例 • 女性董事占比 • 会计师事务所变更 • 反贪污腐败举报与投诉 • ... 			<ul style="list-style-type: none"> • 固废污染 • 安全事故 • 强迫劳动罪 • 高管异动 • 侵权责任纠纷 • ... 			

注: *为行业特有议题

2. 评估指标选取

在构建完整全面的 ESG 数据库基础上, Wind ESG 评级基于以下要素选取评估指标, 并确立量化评分标准。

- 核心选取原则:
 - 以财务实质性和影响实质性为基础;
 - 符合国际 ESG 披露与管理框架, 并高度契合中国企业经营特征;
 - 兼顾指标的行业代表性、数据可得性。

- 指标得分点与打分逻辑：Wind 将每一项底层指标拆解为具体的“得分点”，通过客观的数据勾稽逻辑确立得分。
 - Wind ESG 评级对底层指标的量化，并非基于披露条目的机械累加，而是通过“穿透式”的逻辑校验机制，实现从合规性“有无”向治理效能“优劣”的深度刻画。

示例：以“能源管理体系与制度”指标为例，该指标通过对企业治理职能重心、制度覆盖面及管理闭环颗粒度的层层解构，精准捕捉企业的实质性治理水平。

序列号	得分点
1	公司是否由专门部门负责能源管理
2	公司是否由高级管理层负责能源管理
3	公司是否由董事会负责能源管理
4	公司是否说明能源管理三级治理架构的角色与权责
5	公司是否制定能源管理政策或制度
6	公司治理机构是否建立清晰的获取能源管理信息的方式及流程
7	公司治理机构是否建立固定频率的能源管理信息获取机制

- 治理权限的层级互补机制：评级系统重点研判能源管理责任的归属层级，采取“高位覆盖”的逻辑识别企业治理的最高权力边界。系统会根据披露颗粒度，在零散授权（如部门分工、高管挂名）与系统化治理（如三级治理架构）之间进行穿透式研判。若企业已建立权责清晰的“决策层-经营层-执行层”治理架构，系统将直接锁定该高阶治理特征作为评价基准，自动过滤低层级信息的重复计算。此机制旨在精准捕捉企业能源议题的治理“天花板”，确保评分客观反映最高决策层的实质参与度，而非披露条目的简单加总。
- 管理闭环的多维聚合机制：在确立治理基石的基础上，系统通过对管理行为完整性要素的线性叠加，量化评估从顶层设计到执行监控的系统性成效。评级将能源管理制度、治理层获取信息的流程完整性以及监督频率视作独立且并行的评估维度，每一项管理动作的落实均被视为管理密度的增量。这种聚合逻辑要求企业不仅要有“制度定调”，更需具备规范的信息传递路径与固定频率的监督机制。通过对上述要素的合并研判，能够有效区分“合规性披露”与“实质性管控”，真实刻画企业能源管理闭环的运行质量。

3. 确定实质性议题与权重

- Wind ESG 评级深度融合中国国情与行业特征，依托 Wind 长期积累的数据优势，全方位解析监管趋势、市场热点及企业管理实践。该评级体系基于 Wind 三/四级行业分类标准，精准识别 82 个行业实质性议题并实施差异化权重配置，确保评估结果的科学性与针对性。

- 在环境和社会维度下，各行业设有不同的实质性议题。治理维度的议题以全行业通用实质性议题为主，但针对特定行业进行了差异化设置，例如金融业增设了“反洗钱与反恐怖融资”特有议题，且不适用“反垄断与公平竞争”议题。
- 议题与权重选择考虑各行业的 ESG 风险与机遇、数据可得性与量化分析结果，突出各行业主要 ESG 风险，反映不同 ESG 议题给各行业公司带来的相对实质性风险或机遇，以及对环境与社会正面或负面贡献。

Wind三级行业	资本市场	酒店、餐馆与休闲	水务Ⅲ
环境	19.86%	25.61%	43.85%
能源		5.55%	3.92%
气候变化	6.81%	7.55%	5.99%
废气			5.96%
废水			11.47%
废弃物		6.30%	5.86%
水资源		6.21%	8.67%
生物多样性			1.98%
可持续金融	13.05%		
社会	49.47%	47.40%	30.47%
雇佣	13.37%	13.24%	8.40%
发展与培训	4.22%	7.10%	4.54%
职业健康与安全生产			8.44%
产品与服务		8.77%	9.09%
研发与创新	5.69%		
供应链		7.62%	
客户	7.94%	4.74%	
信息安全与隐私保护	11.04%	5.93%	
社区	4.63%		
普惠金融	3.03%		
治理	30.68%	26.99%	25.67%
ESG治理	4.97%	3.27%	3.23%
董事会与高管	11.62%	10.34%	9.92%
股权及股东	1.86%	1.88%	2.21%
审计	4.46%	4.22%	4.27%
反贪污腐败	6.60%	4.59%	4.27%
反垄断与公平竞争		2.69%	1.77%
反洗钱与反恐怖融资	1.17%		

4. 计算得分与评级

Wind ESG 评级模型创新采用“自动化评估技术与分析师专业校核”相结合的双重机制，兼顾评级的时效性与科学性。该模型由**管理实践评估**与**争议事件评估**两大核心模块构成，旨在综合量化企业的 ESG 常态管理水平及重大突发风险，从而提供全面、客观的评级结果。

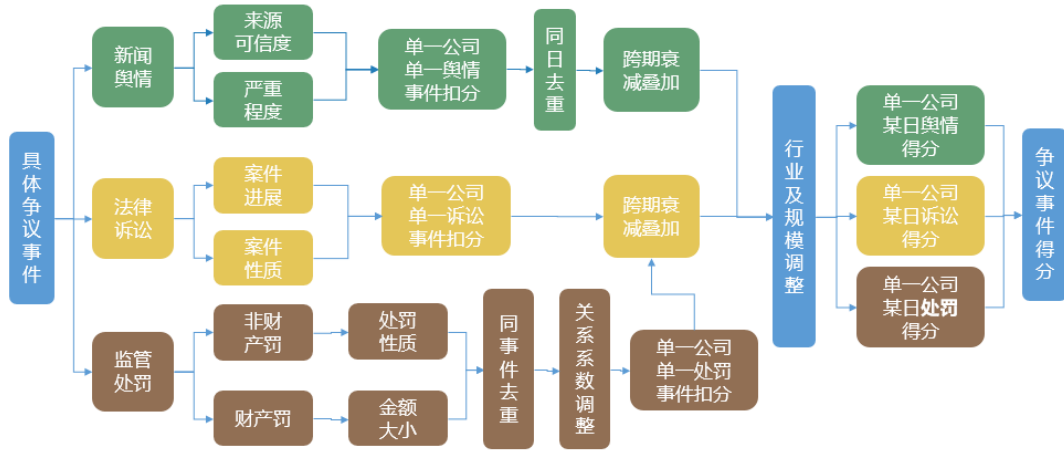
ESG 管理实践评估模型：Wind ESG 管理实践评估模型依托“管理/实践/绩效+治理”的底层架构，通过对非财务信息的标准化处理，构建起一套高度客观的量化评价体系：

- 全维度指标评估范式：**模型深度整合 E/S/G 三大维度共 500+ 指标，各级底层指标均严格遵循 0-10 分的标准化评分规则，确保评价颗粒度的一致性与可比性。
- 差异化的数据追溯与时效适配：**为科学反映不同性质指标的变动特征，模型建立了动态的数据追溯机制。

- **管理类指标：**追溯过往三年的历史数据，旨在评估企业 ESG 策略的连续性与战略稳定性。
- **实践与绩效类指标：**聚焦最近一个报告期的具体表现，实现对企业年度 ESG 执行成效的动态监测。
- **治理类指标：**根据指标的具体属性与风险特征，适配差异化的回溯时长，以精准识别企业的治理稳健性。
- **实质性议题的权重聚合：**基于行业特性与“双重实质性”原则，模型将各级指标得分进行加权汇总，最终生成 E/S/G 三大维度分项得分及管理实践综合得分。

争议事件评估模型：Wind ESG 争议事件评估模型通过自动化量化方法，旨在及时、全面、客观地反映企业面临的潜在 ESG 风险，其核心评估逻辑如下：

- **全渠道事件覆盖与分类：**模型深度整合全网信息，将争议事件精准划分为新闻舆情、法律诉讼、监管处罚三大核心类型。系统通过智能算法剔除同日及同事件的重复记录，确保每一项风险信号的独立性与真实性。
- **多维综合评估体系：**在评价单一事件时，模型深度考量事件严重程度、发生频率、案件进度及处罚规模，并结合公司自身资产规模与所在行业特点进行合理化加权调整，以消除不同体量企业间的评价偏差。
 - **风险因子多维校准机制：**模型针对不同性质的风险信号，建立了一套标准化的量化评价体系。
 - **信息来源权威度界定：**依据中央网信办权威稿源目录实施置信度分级，优先采信国家机关及中央新闻网站发布的权威信息。
 - **处罚性质及严重程度分级：**严格参照《中华人民共和国行政处罚法》，根据处罚类型（如罚款、责令停产停业等）预设阶梯式扣分区间。
 - **诉讼性质与判决结果评估：**动态监测法律诉讼类型与判决结果。针对企业败诉等实质性风险，区分刑事与民事/行政等不同案件性质，精准界定合规风险敞口。
- **争议事件的跨期衰减机制：**为了客观反映争议事件随时间推移影响逐渐削弱的规律，模型引入了指数衰减函数。
 - **舆情事件：**纳入扣分的事件将对公司此后 90 天内的得分产生影响，其扣分半衰期为 15 天。
 - **处罚与诉讼事件：**因其负面影响更为严重和深远，将对公司此后 360 天内的得分产生影响，其扣分半衰期设定为 60 天。



5. 动态发布:

Wind ESG 评级不定期更新，Wind ESG 综合得分每日更新，相关数据发布在 Wind 金融终端以及 Wind ESG 官方网站 (esg.wind.com.cn) 等平台。

Wind ESG 评级更新机制:

- 公司披露新一年度 ESG 报告，经预评级沟通确认后，更新评级；
- 公司在会计年结日后 4 个自然月内没有披露年报，或在会计年结日后 7 个自然月内没有披露 ESG 报告，强制更新评级；
- 公司主动就 ESG 评级提出反馈，若相关数据经核实真实、充分且足以触发等级变动，在满足“距上次评级更新间隔不少于 3 个自然月，且得分在当前评级区间内稳定维持 1 个月以上”的条件后，可获得评级更新；
- 公司所在行业发生变更，主动反馈触发分析师审核，审核通过后更新评级；
- 公司的 ESG 综合得分相对上一评级日的上升或下降超过 1.5 分，自动触发分析师审核，审核通过后更新评级；
- 公司出现重大处罚或可持续经营基础存疑，经分析师审核确认后，给与 D 评级。

Wind ESG 不同类别数据的更新频率:

数据类型	更新频率
ESG 评级	按照评级更新机制不定期更新
ESG 综合得分	每日更新
争议事件得分	每日更新
管理实践得分	由底层指标更新触发不定期链式更新
维度与议题得分	由底层指标更新触发不定期链式更新

数据类型	更新频率
底层数据	不定期更新

6. 评级方法学年度回顾

每年，Wind ESG 会根据国内外 ESG 指引、行业深度研究以及历史受评公司现有数据分析，回顾指标与实质性议题权重的设定、评估方法学，识别适用于当下市场的实质性议题，调整评估模型。Wind ESG 评级模型迭代历史详见附录。

PiT 底层数据与评分溯源

Point-in-Time 是指所有数据及评分均按照其发布与处理的实际时间顺序进行存档计算。在该逻辑下，原始数据不会因公司重述等因素被覆盖。在此基础上，系统能够提供每个时间节点上可获取的最新数据及对应得分，使得各节点的数据无限接近真实历史情况。这有助于避免前瞻性偏差或过于保守的滞后，确保最终的评级能够反映企业在每个时点最真实的状态。

1. 完整数据库：标准的 Wind ESG 底层数据库有多张数据表，不同数据表之间有紧密的勾稽关系，一条底层数据的更新，会带动其对应的指标、议题、维度、管理实践、综合得分同时更新。

2. 高维数据结构设计：Wind ESG 底层存储体系摒弃了传统的单线存储模式，构建了“业务归属”与“系统时效”双重交叉的逻辑架构。通过在底层引入多维唯一性约束，系统实现了对数据演变全轨迹的“数字化切片”：

- **业务维度的时序重述识别机制：**系统能够敏锐捕捉同一报告期下，因企业重述而产生的不同公告时点数据。通过差异化的业务特征锚定，确保重述前后的每一版数据均以增量形式实现“二次存储”，彻底杜绝了物理覆盖带来的信息丢失。
- **系统维度的动态时效链条管控：**配合高精度的生效与失效时序逻辑，模型为每一项得分点构建了连续的时间轴标识。这种设计确保了系统在任意历史截面上，都能瞬间还原出当时“最准确且已公开”的数据状态。
- **非覆盖式回溯保障：**这种高维数据结构确保了历史数据的“不可篡改性”。无论是应对企业历史数据的修订，还是模拟真实投资决策场景，系统均能通过多维因子的交叉识别，精准消弭前瞻性偏差，为量化分析提供无损、可回溯的真实历史图景。

3. 指标得分精细追溯：依托双时间轴的底层记录能力，Wind ESG 团队针对不同披露情景设计了与财报、ESG 报告节奏高度适配的数据处理闭环。系统能够智能判断得分点的继承与更替：

- **动态继承：**在新报告期数据披露前，系统精准定位存量数据的有效状态并延续得分。
- **增量迭代：**一旦新数据触发，系统通过生效日期的逻辑切换，消弭披露时间差带来的分数震荡。
- **结果导向：**该机制为投资者提供了高频更新且逻辑连贯的 ESG 评分曲线，确保了量化回测的严谨性。

数据采集与质量保障

二十多年来，Wind 一直致力于中国金融市场各类数据的收集加工与整理，将市场中繁杂、散乱的数据源通过科学方法处理，创建了国内精准、完整的数据库。Wind ESG 视数据准确性为生命，将严苛的流程控制贯穿于数据生命周期的始末。作为评级的“粮草”与“弹药”，本评级体系深度整合前沿 AI 技术，构建了一套人机协同、多层校验的智能数据采集与处理流程，形成成熟的数据加工处理闭环及制度保障，确保 ESG 评级始终保持客观、准确与高效。

1. 智能数据采集：自动化与精准化

- **多源异构数据自动解析：**系统采用自主研发的智能解析引擎，实现对网页、PDF 文档及图像中非结构化文本的自动化识别与信息提取。
- **关键指标信息精准定位：**通过融合关键词规则与自然语言处理技术，系统初步精准定位与企业 ESG 各指标相关的核心叙述内容。
- **数据来源广泛：**全网追踪识别 ESG 信息，覆盖多维度 ESG 数据
 - 公司自主披露信息，包括 ESG/CSR 报告、可持续发展报告、环境报告书、年报、临时公告、官网等；
 - 国家及地方监管部门，包括金融监管总局、中国人民银行、证监会、交易所、各级监管及政府机构等；
 - 新闻媒体，财经及主流新闻媒体网站、全网动态舆情信息库；
 - 非营利组织，包括第三方公益环保组织、各类行业协会网站等。

2. 智能指标研判：标准化与专业化

- **定制化专业评估提示词：**我们为每一 ESG 指标精心构建了深度内嵌 Wind ESG 评级体系方法论的评估提示词，确保 AI 研判的专业性与一致性。

- **自动化初步评分与筛查：**AI 模型依据上述专业提示词，对提取信息进行自动化分析、研判与初步评分，实现对海量数据的快速、标准化初筛。

3. 人机协同处理：效率与深度并重

- **AI 预处理与专业人工复核：**所有 AI 初步处理结果均由专业分析师进行最终复核与确认，有效融合 AI 效率与分析师深度洞察。同时组建专业 ESG 数据团队由双人进行数据录入辅助校验，确保最终结果准确性。
- **互补性深度数据采集：**分析师在复核过程中，同步补充 AI 初筛未覆盖的复杂或隐性指标信息，确保数据采集的全面性与深度。数据库根据各类信息公开情况及时更新。

4. 多重质量校验：技术与人工并行

- **前置程序化校验与自动拦截：**所有原始数据在正式入库前，统一加工录入临时库，由系统根据预设的一系列复杂算法进行自动预校验，从源头过滤基础性偏差。
- **智能化逻辑规则自动校验：**在数据平台层部署基于海量业务规则的自动逻辑校验程序，利用各种平衡公式和经验公式对入库数据的一致性、合法性及统计性进行实时技术核查。
- **制度化独立人工质量审核：**所有数据最终须通过独立质检团队依托完善、严格、科学的质检制度进行深度考核，构成数据质量的最终制度化保障关口。
- **数据校验迭代：**每日抽样审计数据，每周分析审计结果；并基于各类数据不同特征，不断完善自动化工具，持续提升数据整体质量。

发行人预评级沟通与常态化反馈闭环

Wind ESG 设立了贯穿评级全生命周期的双向沟通机制，以保障评级结果的客观公正与数据的时效性。该闭环分为“正式发布前的预评级”与“常态化沟通反馈”两个阶段。

1. 预评级阶段：

Wind ESG 预评级是正式评级发布前的专项沟通阶段，旨在确保底层数据的准确性与评价结果的客观公正。预评级覆盖范围为当年度发布 ESG 报告的受评主体。符合条件的企业可登录 Wind ESG 发行人沟通平台(esg.wind.com.cn)实时，对预评级结果及底层详细数据进行核实与反馈。为确保沟通的及时性，预评级启动通知将通过官方邮箱 GR.ESG@wind.com.cn 发送至企业注册 Wind ESG 发行人沟通平台使用的指定邮箱，或企业在等公开渠道披露的联系邮箱。

预评级结果非最终正式结果，不进行公开展示。预评级沟通周期通常为 30 个自然日，每位发行人仅有一次评级反馈的机会。具体节点请以官方邮件通知或发行人沟通平台实时显示为准。

2. 常态化沟通反馈阶段：

为确保评价结果的客观性与时效性，Wind ESG 建立了标准化的受评主体沟通与数据纠偏机制。受评公司可随时登录 Wind ESG 发行人沟通平台 (esg.wind.com.cn) 审阅底层指标明细并提交反馈建议。针对公开信息的修订或增补，受评主体可在线发起申请；若涉及非公开渠道数据，则须提交加盖公司公章的正式书面声明授权 Wind 对外公开展示，以确证信息的真实性与合法效力。Wind ESG 分析师团队在对反馈内容进行严谨校验后，将合规数据实时纳入动态评估体系，确保评价逻辑的严密性。

Wind ESG 遵循动态监测与稳健调整相结合的原则。为确保评级结果能够客观反映受评企业长期、稳定的 ESG 管理水平，等级的正式上调需经过严谨的观察期验证。若相关数据经核实足以触发等级变动，其正式调整需同时满足“距上次评级更新间隔不少于 3 个自然月”以及“得分在对应评级区间内稳定维持 1 个月以上”，以验证企业 ESG 表现的持续性与管理韧性。受评公司如有疑问，可随时通过官方邮箱 GR.ESG@wind.com.cn 与 Wind ESG 团队取得联系。我们将在即时响应反馈诉求的同时，确保评价逻辑的严谨性与评级结果的科学性。

附录：Wind ESG 评级模型迭代历史

2021年06月

- 面向市场正式发布 Wind ESG 评级
- 确立“以数据驱动为核心”的评级理念
- 确立“使用者付费”的评级立场
- 确立“财务重要性+影响重要性+数据完备性”的评级原则
- 确立“不做行业歧视”的评级价值取向
- 确立“管理实践+争议事件”的整体框架
- 确立“管理-实践-绩效+治理”的底层指标架构

2022年12月

- 覆盖全部 A 股和港股上市公司
- 确立评价公司主体的评级原则
- 确立“Point-in-Time”数据及得分更新原则
- 上线“指标层追溯”机制
- 面向全市场开放评级沟通渠道

2023年12月

- 上线“打分点追溯”机制
- 管理实践指标体系架构调整，更新各行业实质性议题及权重

2025年03月

- 管理实践指标体系架构调整，迭代升级后的指标体系为 28 个议题、500+底层指标、1000+打分点
- 更新各行业实质性议题及权重，实质性议题选取及赋权基准切换为 Wind 行业分类（2024）
- 首次开放预评级沟通渠道

2026年01月

- 上线“D 评级”机制，代表无法表示评级意见
- 更新部分行业实质性议题及权重
- 管理实践指标体系架构调整，迭代升级后的指标体系为 29 个议题、500+底层指标、1000+打分点
- 争议事件扣分纳入企业规模和所在行业考量，并优化调整了得分衰减机制

免责声明

本文件由万得信息技术股份有限公司（以下简称“本公司”）制作。本文件不构成任何证券、金融产品或其他投资工具或任何交易策略的依据或建议。本文件中的信息均来源于我们认为可靠的已公开资料，但本公司对这些信息的真实性、准确性及完整性不作任何保证，也不保证所包含的信息和建议不发生变更。本公司没有将变更的信息和建议向文件所有接收者进行更新的义务。对任何因直接或间接使用本文件或者其中任何内容而造成的损失，本公司不承担任何法律责任。

本文件著作权归属于本公司。未经本公司事先书面同意，任何机构或个人不得复制、翻版或销售本文件的全部或部分内容，不得将报告内容作为诉讼、仲裁所引用之证明或依据，不得用于营利或用于未经允许的其它用途。如需引用、转载本文件，需注明来源于“Wind ESG 评级”且不得进行任何有悖原意的引用、删节和修改。

联系我们

联系电话：Tel: (008621)20700800*81180

联系邮箱：GR.ESG@wind.com.cn

欢迎通过微信端随时获取前沿资讯与评级数据：



Win.d

www.wind.com.cn